Комитет Краснодарской краевой организации Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации

В Е С Т Н И К

«СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ РАБОТНИКОВ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОГО ОРГАНА»

(В ПОМОЩЬ ПРОФСОЮЗНЫМ КАДРАМ И АКТИВУ)

Процессуальные документы, судебные постановления

Краснодар,
2025 г.

Предисловие

Уважаемые коллеги!

Направляем для сведения и использования в работе вестник* судебной практики защиты трудовых прав работников отрасли образования о возмещении материального ущерба по результатам проверки, проведенной Контрольно-счётной палатой муниципального образования Приморско-Ахтарский район (контрольно-ревизионный орган).

В вестнике размещены основные процессуальные документы, а также вступившее в законную силу решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края, которым отказано в удовлетворении требований учреждения дополнительного образования «Станция юный техник», обратившегося с иском к своим работникам о возмещении денежных премий, полученных, по мнению контрольно-ревизионного органа, неправомерно.

В своём предписании, явившимся основанием для подачи искового заявления, контрольно-ревизионный орган ссылался на то, что премии были выплачены работникам согласно дипломов за участие обучающихся учреждения во всероссийских и международных онлайн-конкурсах, размещенных на сайтах организаторов, не имевших лицензии на образовательную деятельность и не зарегистрированных в сводном реестре Рособрнадзора. В связи с этим, начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии в размере 489 тысяч рублей работникам надлежало вернуть.

В сентябре 2024 года руководство учреждения «Станция юный техник», получив отказ от своих работников вернуть полученные ежемесячные премии, обратилось с иском в районный суд.

В свою очередь работники обратились за помощью в защите своих трудовых прав в Приморско-Ахтарскую районную организацию Профсоюза. Для оказания правовой помощи по данному трудовому спору были привлечены специалисты правового отдела краевой организации Профсоюза, которые подготовили аргументированное возражение на иск.

По результатам судебного разбирательства суд отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку работодателем не была соблюдена процедура привлечения работников к материальной ответственности и не установлен причиненный ими прямой действительный

*Вестник подготовили: первый заместитель Председателя, главный правовой инспектор труда Едигаров А.Ю., главные специалисты правового отдела, правовой и технический инспекторы труда Балыцкий С.Н. и Погуляйко А.А.

ущерб учреждению, поскольку работники, принимая участие в конкурсе на основании приказа руководства, не могли нести ответственность за отсутствие требуемой лицензии у организатора данного мероприятия. При этом, работодателем был пропущен срок исковой давности на привлечение судом работников к возмещению материального ущерба.

Данный материал судебной практики свидетельствует не только об экономической эффективности правозащитной деятельности Профсоюза, но и о необходимости тщательного проведения служебных расследований работодателями для установления причинно-следственной связи между действиями (бездействием) работников и прямым действительным ущербом, а также соблюдения процедуры, установленной главой 39 «Материальная ответственность работника» Трудового кодекса Российской Федерации.

Председатель  С.Н. Даниленко

С О Д Е Р Ж А Н И Е:	**№ стр.**
Предисловие…….....	**2**
- Предписание Контрольно-счетной палаты от 15.03.2023 г. № 74……	**5**
- Уведомление Геращенкову Н.В. (бывшему руководителю учреждения) о предоставлении объяснения.....**.....**	**7**
- Объяснительная Геращенкова Н.В о правомерности выплат…….…….....	**8**
- Исковое заявление о возмещении материального ущерба……..	**11**
- Возражение на исковое заявление о возмещении материального ущерба……..…….	**17**
- Решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 20.02.2025 г., **вступившее в законную силу** ..…….....	**21**

КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ПРИМОРСКО-АХТАРСКИЙ РАЙОН

ул.50 лет Октября, 63
г. Приморско-Ахтарск 353860
Тел.:(86143) 3-15-04; Факс:(86143) 3-01-23
e-mail: ksp_ahtarsk@mail.ru
ИНН 2347015254, КПП 234701001

15.03.2023 № 74

на № _____ от _____

Директору муниципального
бюджетного учреждения
дополнительного образования «Станция
юных техников»
В.Н.Гращенкову

ПРЕДПИСАНИЕ

По результатам контрольного мероприятия «Проверка законности, результативности и эффективности использования бюджетных средств, выделенных на выполнение муниципального задания, средств от приносящей доход деятельности и иных средств и содержание имущества муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников», в том числе аудит в сфере закупок за 2021 год и истекший период 2022 года» в Ваш адрес было направлено представление контрольно-счетной палаты муниципального образования Приморско-Ахтарский район от 24.10.2022 года № 285.

До настоящего времени меры, предложенные в представлении контрольно-счетной палаты выполнены не в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 17 Решения Совета муниципального образования Приморско-Ахтарский район от 28.03.2012 года № 241 «О создании органа местного самоуправления муниципального образования Приморско-Ахтарский район и утверждении Положения о контрольно-счетной палате муниципального образования Приморско-Ахтарский район», Вам (незамедлительно после получения предписания)

ПРЕДПИСЫВАЕТСЯ:

1. Утвердить Положение о порядке выплат стимулирующего и компенсационного характера, премий и материальной помощи работникам муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» Коллективным договором с соответствии с требованиями ТК РФ.

2. Внести изменения в Положение о стимулировании работников Учреждения:

– определить порядок подведение итогов по показателям результативности деятельности работников, порядок и условия установления и выплат и (или) премии;

– определить Порядок определения размера премии по итогам работы другим работникам Учреждения (педагогам - совместителям, работникам УВП, МОП) за счет сложившейся экономии по ФОТ;

– провести анализ утвержденных показателей оценки эффективности деятельности работников и установить соизмеримые количественные показатели, или, в случае невозможности установить количественные показатели деятельности, исключить критерии из утвержденных показателей оценки деятельности;

– исключить показатели – функции, входящие в должностные обязанности работников;

– исключить показатели по педагогическим работникам, относящиеся к выполнению работ не входящих в круг должностных обязанностей и оформлять отдельным приказом с указанием перечня выполняемых работ, сроки выполнения работ и установленной надбавки в абсолютном значении или в процентном отношении к должностному окладу;

– ввести основные показатели эффективности деятельности педагогических работников, также количественные показатели, вытекающие из должностных обязанностей педагогического персонала.

3. Неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «СЮТ» за формально проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах по предусмотренным критериям в 2021 году в сумме 229 053 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 180 620 рублей возместить на лицевой счет Учреждения.

4. Директору Гращенкову В.Н. неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии с нарушением требований нормативного акта по установлению размера стимулирующего характера (п.2.7 Положения о выплатах стимулирующего характера руководителям, пунктом 2.5.2 Положения о комиссии по установлению выплат стимулирующего характера) и за формально проведенную работу по участию учащихся во всероссийских и международных мероприятиях в 2021 году в сумме 40 629,30 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 38 716,30 рублей, возместить на лицевой счет Учреждения.

О реализации перечисленных мер в письменной форме сообщить в контрольно-счетную палату муниципального образования Приморско-Ахтарский район до «15» часов «00» минут «17» апреля 2023 года.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения настоящего предписания Виновные лица будут привлечены к ответственности в установленном законодательством порядке.

Председатель контрольно-счетной палаты
муниципального образования

2

Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных техников»
ИНН 2347007246 ОГРН 1022304521051
353864, г. Приморско-Ахтарск, ул. Мира, д.5
Тел.(86143)3-03-30
e-mail mboudodsutprim.aht@mail.ru
от 07.05.2024г. № 63

Педагогу дополнительного образования
Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования
«Станция юных техников»
Гращенкову Н. В.

Уведомление

Уважаемый Николай Владимирович!

В пункте 3 предписания № 74 от 15.03.2023 Контрольно-счетной палатой муниципального образования Приморско-Ахтарский район (далее – КСП) были выявлены неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «СЮТ» за формально проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах по предусмотренным критериям в 2021 году, а так же за 8 месяцев 2022 года, в том числе в отношении Вас:

общая сумма в 2021 году составила 5855,00 рублей;
общая сумма за 8 месяцев 2022 года составила 16110,00 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации Вам необходимо предоставить в срок до 13 мая 2024 года включительно письменное объяснение в целях установления причины возникновения данного ущерба, причиненного МБУДО «СЮТ».

Копия предписания КСП от 15.03.2023 года № 74, копия выдержки из Акта проверки от 17.10.2022 года прилагается на 3 л. в 1 экз.

Директор МБУДО «СЮТ» Д.А. Егорова

С уведомлением ознакомлен(а): 8.05.2024.
Дата ознакомления

Копии документов получены: _____
Дата получения

Вх 137
16.05.2024

Директору МБУДО «СЮТ»
Егоровой Д.А.
от педагога дополнительного
образования
Гращенкова Николая
Владимировича

Объяснительная

На Ваше уведомление от 07.05.2024г. №63 сообщаю, что в период с 2021 г. по 2022 г. мною была получена заработная плата согласно раздела IV «Оплата труда и социальные гарантии» трудового договора заключенного мною с МБУДО «СЮТ».

В соответствии с Коллективным договором МБУДО «СЮТ» заработная плата сотрудника МБУДО «СЮТ» состоит из должностного оклада, установленного за исполнение работником трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности (квалификации) за календарный месяц, объема учебной нагрузки (преподавательской работы) педагогического работника в неделю, выплат компенсационного характера при выполнении работ с вредными и (или) опасными, иными особыми условиями труда, в условиях, отклоняющихся от нормальных условий труда, и др., выплат стимулирующего характера, либо условия для их установления со ссылкой на локальный нормативный акт, регулирующий порядок осуществления выплат стимулирующего характера, если их размеры зависят от установленных в общеобразовательном учреждении показателей и критериев.

Согласно п. 3.5 приложения №2 «Положение об оплате труда работников муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» Коллективного договора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» на 2022 - 2025 годы» установление стимулирующих выплат осуществляется по решению руководителя учреждения в пределах бюджетных ассигнований на оплату труда работников МБУДО «СЮТ».

Согласно п. 5.1 приложения №2 «Положение об оплате труда работников муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» Коллективного договора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» на 2022 - 2025 годы» премирование работников осуществляется по решению руководителя учреждения в пределах бюджетных ассигнований на оплату труда работников учреждения.

Согласно п. 5.6. приложения №2 «Положение об оплате труда работников муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» Коллективного договора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» на 2022 - 2025 годы» в учреждении установлен конкретный порядок, условия и критерии оценки выплаты премии. Порядок установления премии по результатам деятельности за предыдущий месяц определяется следующим образом: работником подается отчет с подтверждающими документами (Приложение №6) в комиссию по распределению премии, которая до 20 числа каждого месяца проводит заседание, где рассматривает поступившие отчеты и высчитывает абсолютный размер премии.

Согласно п. 5.7. приложения №2 «Положение об оплате труда работников муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» Коллективного договора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техчиков» на 2022 - 2025 годы» выделяемая сумма на премию педагогическим работникам (педагог дополнительного образования, педагог - организатор) делится на сумму баллов полученную работниками за месяц, полученная цена одного балла предыдущего месяца умножается на количество баллов каждого работника, в итоге получается абсолютный размер премии, который утверждается приказом директора учреждения на основании предоставленного ему протокола заседания комиссии.

Согласно п. 3.4 Приложения № 2 «Критерии эффективности деятельности педагога дополнительного образования на выплату премии по итогам работы за месяц» к Положению о порядке выплат стимулирующего и компенсационного характера, премий и материальной помощи работникам муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станции юных техников» (МБУДО «СЮТ») результаты участия в соревнованиях, олимпиадах, фестивалях, конкурсах, выставках и других массовых мероприятиях на уровне России **не имеющие официального статуса** оцениваются в 10 баллов.

Участие учащихся МБУДО «СЮТ» во всероссийских мероприятиях в 2021 году и 8 месяцев 2022 года, в том числе в конкурсах «Международный образовательный портал «Солнечный свет»», подтверждено грамотами, дипломами и приказами. Грамоты и дипломы, выданные Международным образовательным порталом «Солнечный свет», имеющим аккредитацию на портале Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, номер свидетельства и статус регистрации – ЭЛ № ФС 77 – 65391 от 18.04.2016 года, полностью соответствуют требованию пункта 3.4 Приложения № 2 «Критерии эффективности деятельности педагога дополнительного образования на выплату премии по итогам работы за месяц» к Положению о порядке выплат стимулирующего и компенсационного характера, премий и материальной

Вх 112

помощи работникам муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станции юных техников» (МБУДО «СЮТ»)

Считаю, что указанные в уведомлении денежные средства начислены мне правомерно, нарушений с моей стороны не было.

13.05.2024г. Н.В.Грашенков

Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края
353860, Краснодарский край, г. Приморско-Ахтарск, ул. Ленина, д. 87

Истец: Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных техников»
ИНН 2347007246, ОГРН 1022304521051
Адрес: 353864, Краснодарский край, Приморско-Ахтарский район, г. Приморско-Ахтарск, ул. Мира, 5

Верещагин Сергей Геннадиевич 16.01.1974, паспорт 0319 133699 , ИНН 235302254319, СНИЛС 209-765-135 86
Адрес: 353864, Краснодарский край, гор. Приморско-Ахтарск, ул. Пацаева, 3
эл. почта: sergey16011974@mail.ru
тел.: +79061877507

Гращенков Алексей Владимирович 18.04.1986, паспорт 0306 132007 , ИНН 234703986526, СНИЛС 124-407-184 27
Адрес: 353866, Краснодарский край, гор. Приморско-Ахтарск, ул. Промышленная, 4
эл. почта: krona9v@yandex.ru
тел.: +79298296729

Гращенков Николай Владимирович 09.09.1988, паспорт 0308 950099 , ИНН 234705058587, СНИЛС 147-089-193 89
Адрес: 353866, Краснодарский край, гор. Приморско-Ахтарск, ул. Промышленная, 4
эл. почта: graschenkovn@yandex.ru
тел.: +79284334653

Липская Ксения Дмитриевна 20.06.1992, паспорт 0313 301412, ИНН 234705490839, СНИЛС 146-642-612 68
Адрес: 353866, Краснодарский край, район Приморско-Ахтарский, п. Ахтарский. ул. Космонавтов, 38/1
эл. почта: pavlova_kseniya_92@mail.ru
тел.: +79183909694

Цена иска: 123410,00 рублей
Госпошлина: 4720,00 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о возмещении материального ущерба

В муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования «Станция юных техников» (далее – Истец) и Верещагиным Сергеем Геннадиевичем (далее – Ответчик 1) заключен трудовой договор № 4 от 17.08.2016 года. На основании приказа

№ 61 – л от 17.08.2016 года Ответчик принят на работу в должности педагог дополнительного образования.

В муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования «Станция юных техников» (далее – Истец) и Гращенковым Алексеем Владимировичем (далее – Ответчик 2) заключен трудовой договор № 6 от 01.10. 2014 года. На основании приказа № 62 – л от 01.10.2014 года Ответчик принята на работу в должности педагог дополнительного образования.

В муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования «Станция юных техников» (далее – Истец) и Гращенковым Николаем Владимировичем (далее – Ответчик 3) заключен трудовой договор № 14 от 01.09.2021 года. На основании приказа № 74 – л от 01.09.2021 года Ответчик принята на работу в должности педагог дополнительного образования.

В муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования «Станция юных техников» (далее – Истец) и Липской Ксенией Дмитриевной (далее – Ответчик 4) заключен трудовой договор № 7 от 22.06.2021 года. На основании приказа № 51 – л от 22.06.2021 года Ответчик принята на работу в должности педагог дополнительного образования.

№ п/п	Ф.И.О. ответчика	Дата приема на работу в МБУДО «СЮТ»	Номер приказа о приеме на работу	Номер трудового договора
1	Верещагин Сергей Геннадиевич	17.08.2016	61-л	4
2	Гращенков Алексей Владимирович	01.10.2014	62-л	6
3	Гращенков Николай Владимирович	01.09.2021	74-л	14
4	Липская Ксения Дмитриевна	22.06.2021	51-л	7

За время проведения трудовой деятельности Ответчики получали заработную плату в размере оклада, определенного штатным расписанием (копия документов прилагается).

Также за период с 2021-2022 года ответчикам начислялась премия:

№ п/п	Ф.И.О. педагогов дополнительного образования	Общая сумма за 2021 год	Общая сумма за 8 месяцев 2022 года
1	Верещагин Сергей Геннадиевич	23435,00	19055,00
2	Гращенков Алексей Владимирович	19235,00	16635,00
3	Гращенков Николай Владимирович	5855,00	16110,00
4	Липская Ксения Дмитриевна	7855,00	15230,00

По результатам контрольного мероприятия «Проверка законности, результативности и эффективности использования бюджетных средств, выделенных на выполнение муниципального задания, средств от приносящей доход деятельности и иных средств и содержание имущества муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников», в том числе аудит в сфере закупок за 2021 год и истекший период 2022 года», Контрольно-счетной палатой муниципального образования Приморско-Ахтарский район вынесено Предписание №74 от 15.03.2023 г. (далее – Предписание от 15.03.2023) (копия документов прилагается).

Согласно п.3 Предписания от 15.03.2023, неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «СЮТ» за формально

проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах по предусмотренным критериям в 2021 году в сумме 229 053 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 180620 рублей необходимо возместить на лицевой счет учреждения денежные средства.

В Приложении №2 «Расчет неправомерно начисленной премии педагогическим работникам МБУДО «СЮТ за участие учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах в 2021 году» и Приложении №3 «Расчет неправомерно начисленной премии педагогическим работникам МБУДО «СЮТ за участие учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах за 8 месяцев 2022 года» к Акту проверки муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» от 17 октября 2022 года в общем списке педагогических работников перечислены также и Ответчики.

МБУДО «СЮТ» направило в Арбитражный суд Краснодарского края заявление о признании недействительным Предписание №74 от 15.03.2023г.

22.01.2024 решением Арбитражный суд Краснодарского края по делу № А32-45339/2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

03.04.2024 года постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А32-45339/2023 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2024 по делу А32-45339/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Контрольно-счетной палатой установлены факты, указывающие на формальный подход к проведению воспитательной работы и организации социально-значимой проектной деятельности и не способствующие нравственному, духовному и физическому развитию обучающихся.

На основании чего Истцу причинен ущерб в виде необоснованных, неправомерных выплат работникам (педагогам) и директору Учреждения (премирование за формально проведенную воспитательную работу).

Неправомерные выплаты премии работникам Учреждения произведены за счет субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг за счет средств бюджета муниципального образования Приморско-Ахтарский район, и подлежат возврату на лицевой счет Учреждения.

Использование учреждением бюджетных средств на выплату премий за формально проведенную работу осуществлен с нарушением принципа эффективности (результативности) использования бюджетных средств, установленного статьей 34 Бюджетного Кодекса РФ.

Исходя из изложенного, контрольно-счетной палатой были сформулированы требования, предусмотренные пунктами 3, 4 Предписание от 15.03.2023

В связи с чем, неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «СЮТ» за формально проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах по предусмотренным критериям в 2021 году в сумме 229 053 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 180 620 рублей и неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии с нарушением требований нормативного акта по установлению размера стимулирующего характера (п.2.7 Положения о выплатах стимулирующего характера руководителям, пунктом 2.5.2 Положения о комиссии по установлению выплат стимулирующего характера) и за формально проведенную работу по участию учащихся во всероссийских и международных мероприятиях в 2021 году в сумме 40 629,30 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 38 716,30 рублей директору.

Контрольно-счетная палата муниципального образования Приморско-Ахтарский район (далее - КСП) направила письмо №139 от 26.04.2024 о предоставлении информации о реализации мер, указанных в Предписании №74 от 15.03.2023г.

На основании запроса КСП, педагогическим работникам были направлены Уведомления в соответствии с частью 2 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации о необходимости предоставить в срок до 13 мая 2024 года включительно письменное объяснение в целях установления причины возникновения ущерба, причиненного МБУДО «СЮТ».

Ответчикам направлены Уведомления в соответствии с частью 2 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации о необходимости предоставить в срок до 13 мая 2024 года включительно письменное объяснение в целях установления причины возникновения ущерба, причиненного МБУДО «СЮТ».

Верещагин С.Г., Гращенков А.В. и Гращенков Н.В. считают, что указанные в уведомлении денежные средства начислены им правомерно, нарушений с их стороны не было.

Липской К.Д. Уведомление было направлено Почтой России и адресатом не получено.

Директором МБУДО «СЮТ» Егоровой Д.А., до педагогических работников была доведена просьба о предоставлении подтверждающих документов, доказывающих правомерность получения премии.

Ответчики Верещагин С.Г., Гращенков А.В. и Гращенков Н.В. проигнорировали просьбы представителя Истца, и отказались в целом давать пояснения.

В соответствии со ст. 238 Трудового кодекса РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно ст. 241 ТК РФ за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В ст. 246 ТК РФ установлено, что размер ущерба, причиненного работодателю при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества.

Статьей 247 ТК РФ на работодателя возложена обязанность до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт. Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В ст. 248 ТК РФ закреплено, что взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя. Распоряжение может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера причиненного работником ущерба. Если месячный срок истек или работник не согласен добровольно возместить причиненный работодателю ущерб, а сумма причиненного ущерба,

подлежащая взысканию с работника, превышает его средний месячный заработок, то взыскание может осуществляться только судом.

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной ТК РФ или иными федеральными законами (ч. 3 ст. 232 ТК РФ).

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" разъяснено, что к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из приведенных правовых норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по их применению следует, что по общему правилу необходимыми условиями для наступления материальной ответственности работника за причиненный работодателю ущерб являются: наличие прямого действительного ущерба у работодателя, противоправность поведения (действия или бездействия) работника, причинно-следственная связь между действиями или бездействием работника и причиненным работодателю ущербом, вина работника в причинении ущерба. Бремя доказывания наличия совокупности указанных обстоятельств законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба. При этом основным видом материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, является ограниченная материальная ответственность. Правило об ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка применяется во всех случаях, кроме тех, в отношении которых Трудовым кодексом РФ или иным федеральным законом прямо установлена более высокая материальная ответственность работника, в частности полная материальная ответственность, основания для такой ответственности должен доказать работодатель при рассмотрении дела о возмещении причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном объеме

На основании изложенного, в соответствии со ст. 248 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

1. Взыскать с Верещагина Сергея Геннадиевича, 16.01.1974, паспорт 0319 133699 , ИНН 235302254319, СНИЛС 209-765-135 86 в пользу Муниципального бюджетного учреждение дополнительного образования «Станция юных техников» (ИНН 2347007246, ОГРН 1022304521051) материальный ущерб в размере 43490 (сорок три тысячи четыреста девяносто) рублей 00 копеек.
2. Взыскать с Гращенкова Алексея Владимировича 18.04.1986, паспорт 0306 132007 , ИНН 234703986526, СНИЛС 124-407-184 27 в пользу Муниципального бюджетного учреждение дополнительного образования «Станция юных

техников» (ИНН 2347007246, ОГРН 1022304521051) материальный ущерб в размере 35870 (тридцать пять тысяч восемьсот семьдесят) рублей 00 копеек.

3. Взыскать с Гращенкова Николая Владимировича 09.09.1988, паспорт 0308 950099 , ИНН 234705058587, СНИЛС 147-089-193 89 в пользу Муниципального бюджетного учреждение дополнительного образования «Станция юных техников» (ИНН 2347007246, ОГРН 1022304521051) материальный ущерб в размере 35870 (тридцать пять тысяч восемьсот семьдесят) рублей 00 копеек.
4. Взыскать с Липской Ксении Дмитриевны 20.06.1992, паспорт 0313 301412, ИНН 234705490839, СНИЛС 146-642-612 68 в пользу Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных техников» (ИНН 2347007246, ОГРН 1022304521051) материальный ущерб в размере 23085 (двадцать три тысячи восемьдесят пять) рублей 00 копеек.
5. Взыскать с Ответчиков в пользу Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» (ИНН 2347007246, ОГРН 1022304521051) расходы по уплате государственной пошлины в размере 4720 (четыре тысячи семьсот двадцать) рублей 00 копеек солидарно.

Приложение:

1. Копия Приказа о приеме на работу – 4 экз. на 4 листах.
2. Копии Трудового договора - 4экз. на 30 листах.
3. Копии штатного расписания –2 экз. на 2 листах.
4. Копия Предписания №74 от 15.03.2023 года Контрольно-счетной палаты муниципального образования Приморско-Ахтарский район – 1 экз. на 2 листах.
5. Копии Приложений №2 и №3 к Акту проверки – 2 экз. на 2 листах.
6. Копия решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-45339/2023 от 22.01.2024 – 1 экз. на 6 листах.
7. Копия года постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А32-45339/2023 от 03.04.2024 – 1экз. на 7 листах.
8. Копия Уведомления о необходимости дать объяснения о причиненном материальном ущербе – 4 экз. на 20 листах.
9. Копия объяснительных – 3 экз. на 9 листах.
10. Копия чека Почты России о направлении Уведомления Липской К.Д. – 1 экз. на 1 листе.
11. Копия Акта о неполучении письма Липской К.Д. – 1 экз. на 1 листе.
12. Копии чеков Почты России о направлении Искового заявления Ответчикам – 4 экз. на 4 листах.
13. Копия Приказа о назначении директором МБУДО «СЮТ» Егоровой Д.А. – 1 экз. на 1 листе.
14. Копия документа, подтверждающего оплату государственной пошлины – 1 экз. на 1 листе.

"30" сентября 2024 г.

Истец (представитель):

_____ / Д.А. Егорова
(подпись) (Ф.И.О.)

В Приморско-Ахтарский районный
суд Краснодарского края
353860, Краснодарский край,
г. Приморско-Ахтарск, ул. Ленина, 87

Истец:

Муниципальное бюджетное
учреждение дополнительного
образования «Станция юных
техников»
ИНН 2347007246,
ОГРН 1022304521051
353864, Краснодарский край,
г. Приморско-Ахтарск, ул. Мира, 5

Ответчики:

Верещагин Сергей Геннадиевич
16.01.1974,
паспорт 0319 133699,
ИНН 35302254319,
СНИЛС 209-765-135 86
Адрес: 353864,
Краснодарский край,
гор. Приморско- Ахтарск,
ул. Пацаева, 3 эл. почта:
sergey!6011974@mail.ru
тел.: 79061877507

Гращенков Алексей Владимирович
18.04.1986,
паспорт 0306 132007,
ИНН 234703986526,
СНИЛС 124-407-184 27
Адрес: 353866,
Краснодарский край,
гор. Приморско-Ахтарск,
ул. Промышленная, 4
эл. почта: krona9v@yandex.ru
тел.: +79298296729

Гращенков Николай Владимирович
09.09.1988,
паспорт 0308 950099,
ИНН 234705058587,
СНИЛС 147-089-193 89
Адрес: 353866,

Краснодарский край,
гор. Приморско-Ахтарск,
ул. Промышленная, 4
эл. почта: graschenkovn@yandex.ru
тел.: +79284334653

Липская Ксения Дмитриевна
20.06.1992,
паспорт 0313 301412,
ИНН234705490839,
СНИЛС 146-642-612 68
Адрес: 353866,
Краснодарский край,
район Приморско-Ахтарский,
п. Ахтарский, ул. Космонавтов, 38/1
эл. почта:pavlova kseniya 92@mail.ru
тел.: +79183909694

по делу № 2-1367/2024

В О З Р А Ж Е Н И Е
на исковое заявление о возмещении материального ущерба

В производстве Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края подлежит рассмотрению гражданское дело № 2-1367/2024 по иску Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» (далее – истец) к Верещагину С.Г., Гращенкову А.В., Гращенкову Н.В., Липской К.Д. (далее – ответчики) о возмещении материального ущерба.

С настоящими исковыми требованиями не согласены по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Истец обратился в суд с исковым заявлением о возмещении материального ущерба, вытекающий из гл. 39 Трудового кодекса Российской Федерации. То есть, с исковым заявлением по требованиям, вытекающим из трудовых отношений.

По результатам контрольных мероприятий контрольно-счётной палатой муниципального образования Приморско-Ахтарский район (далее – КСП)

составлен акт от 17.10.2022 г. о выявленных нарушениях законодательства, в связи с чем КСП, в адрес истца было направлено представление от 24.10.2022 г. № 285. Так, о причинении материального ущерба истцу стало известно ещё **в октябре 2022 года.**

В соответствии со ст. 392 ТК РФ работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение **одного года со дня обнаружения** причиненного ущерба.

Истец обращается с настоящими исковыми требованиями спустя более 2-х лет, что свидетельствует о пропуске истцом срока исковой давности.

Судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотиву пропуска работодателем годичного срока, исчисляемого со дня обнаружения причиненного ущерба (часть вторая статьи 392 ТК РФ). Однако, согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 г. № 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" если работодатель пропустил срок для обращения в суд, судья вправе применить последствия пропуска срока (отказать в иске), **если о пропуске срока до вынесения судом решения заявлено ответчиком** и истцом не будут представлены доказательства уважительности причин пропуска срока, которые могут служить основанием для его восстановления (часть третья статьи 392 ТК РФ). К уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены исключительные обстоятельства, не зависящие от воли работодателя, препятствовавшие подаче искового заявления.

Таким образом полагаю, что **истцом пропущен срок исковой давности** для обращения в суд по данным материальным требованиям. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, **является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ст. 199 ГК РФ)**.

Вместе с тем, избранный способ защиты предполагает, что существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер

причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Доказательств, свидетельствующих о противоправности поведения, вины работника, а также причинной связи между поведением работника и наступившим причинённым работником материальным ущербом работодателю, **истцом не представлено**.

Также, исходя из анализа Положения об оплате труда истца следует, что стимулирование ответчиков осуществлялось на основании протоколов заседания **комиссии по распределению премии** работникам Учреждения. Представленные протоколы подписаны **председателем, секретарем и членами комиссии.** Составы комиссии по выплатам стимулирующего характера, премии утверждены приказами директора от 22.09.2021 № 125, от 12 января 2022 № 8, от 15.03.2022 № 28.

Таким образом, на основании оформленных протоколов **комиссии, как уполномоченного коллегиального органа,** директором издавались ежемесячные приказы о выплате премий и выплатах стимулирующего характера, в связи с чем, полагаю, что работник образовательной организации является также и **ненадлежащим ответчиком** по настоящим исковым требованиям.

На основании вышеизложенного и в связи с необоснованностью исковых требований ПРОШУ СУД:

Применить срок исковой давности, в связи с чем отказать истцу в удовлетворении исковых требований.

_____ Е.М. Буренин

12.11.2024 г.

суд

Дело № 2-45/2025 (2-1367 /2024)
УИД 23RS0043-01-2024-001896-27

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Приморско-Ахтарск **20 февраля 2025 года**

Приморско-Ахтарский районный суд Краснодарского края в составе:
судьи Кобзева А.В.,
при секретаре – Мальцевой Е.В.,
с участием:
истца директора МБУДО «СЮТ» - Егоровой Д.А.,
ответчика Гращенкова Алексея Владимировича,
ответчика Гращенкова Николая Владимировича,
представителя ответчика Верещагина С.Г. – Буренинина Е.М., действующего на основании доверенности,
третьего лица начальника Управления образования МО Приморско-Ахтарский муниципальный округ Краснодарского края – Ясиновской В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» к Верещагину Сергею Геннадиевичу, Гращенкову Алексею Владимировичу, Гращенкову Николаю Владимировичу, Липской Ксении Дмитриевны о возмещении материального ущерба,

установил:

МБУ ДО «СЮТ» обратился в Приморско-Ахтарский районный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Верещагину С.Г., Гращенкову А.В., Гращенкову Н.В., Липской К.Д. о возмещении материального ущерба.

Как следует из искового заявления между МБУ ДО «СЮТ» и Верещагиным С.Г. заключен трудовой договор № 4 от 17.08.2016 года. На основании приказа № 61 - л от 17.08.2016 года ответчик принят на работу в должности педагог дополнительного образования.

Между МБУ ДО «СЮТ» и Гращенковым А.В. заключен трудовой договор № 6 от 01.10. 2014 года. На основании приказа № 62 - л от 01.10.2014 года ответчик принят на работу в должности педагог дополнительного образования.

Между МБУ ДО «СЮТ» и Гращенковым Н.В. заключен трудовой договор № 14 от 01.09.2021 года. На основании приказа № 74 - л от 01.09.2021 года ответчик принят на работу в должности педагог дополнительного образования.

Между МБУ ДО «СЮТ» и Липской К.Д. заключен трудовой договор № 7 от 22.06.2021 года. На основании приказа № 51 - л от 22.06.2021 года

ответчик принята на работу в должности педагог дополнительного образования.

По результатам контрольного мероприятия «Проверка законности, результативности и эффективности использования бюджетных средств, выделенных на выполнение муниципального задания, средств от приносящей доход деятельности и иных средств и содержание имущества МБУ ДО «СЮТ», в том числе аудит в сфере закупок за 2021 год и истекший период 2022 года», Контрольно-счетной палатой муниципального образования Приморско-Ахтарский район вынесено Предписание №74 от 15.03.2023 г.

Согласно п.3 Предписания от 15.03.2023, неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «СЮТ» за формально проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах по предусмотренным критериям в 2021 году в сумме 229 053 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 180620 рублей необходимо возместить на лицевой счет учреждения денежные средства.

В Приложении №2 «Расчет неправомерно начисленной премии педагогическим работникам МБУДО «СЮТ за участие учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах в 2021 году» и Приложении №3 «Расчет неправомерно начисленной премии педагогическим работникам МБУДО «СЮТ за участие учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах за 8 месяцев 2022 года» к Акту проверки муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» от 17 октября 2022 года в общем списке педагогических работников перечислены также и ответчики.

МБУДО «СЮТ» направило в Арбитражный суд Краснодарского края заявление о признании недействительным Предписание №74 от 15.03.2023г. 22.01.2024 решением Арбитражный суд Краснодарского края по делу № А32- 45339/2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

03.04.2024 года постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А32-45339/2023 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2024 по делу А32-45339/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Контрольно-счетной палатой установлены факты, указывающие на формальный подход к проведению воспитательной работы и организации социально-значимой проектной деятельности и не способствующие нравственному, духовному и физическому развитию обучающихся.

На основании чего истцу причинен ущерб в виде необоснованных, неправомерных выплат работникам (педагогам) и директору Учреждения (премирование за формально проведенную воспитательную работу).

Неправомерные выплаты премии работникам Учреждения произведены за счет субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг за счет средств бюджета муниципального образования Приморско-Ахтарский район, и подлежат возврату на лицевой счет Учреждения.

Использование учреждением бюджетных средств на выплату премий за формально проведенную работу осуществлен с нарушением принципа эффективности (результативности) использования бюджетных средств, установленного статьей 34 Бюджетного Кодекса РФ.

Исходя из изложенного, контрольно-счетной палатой были сформулированы требования, предусмотренные пунктами 3, 4 Предписание от 15.03.2023.

В связи с чем, неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «СЮТ» за формально проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах по предусмотренным критериям в 2021 году в сумме 229 053 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 180.620 рублей и неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии с нарушением требований нормативного акта по установлению размера стимулирующего характера (п.2.7 Положения о выплатах стимулирующего характера руководителям, пунктом 2.5.2 Положения о комиссии по установлению выплат стимулирующего характера) и за формально проведенную работу по участию учащихся во всероссийских и международных мероприятиях в 2021 году в сумме 40 629,30 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 38 716,30 рублей директору.

КСП направила письмо №139 от 26.04.2024 о предоставлении информации о реализации мер, указанных в Предписании №74 от 15.03.2023г.

На основании запроса КСП, педагогическим работникам были направлены Уведомления в соответствии с частью 2 статьи 247 ТК РФ о необходимости предоставить в срок до 13 мая 2024 года включительно, письменное объяснение в целях установления причины возникновения ущерба, причиненного МБУДО «СЮТ».

Верещагин С.Г., Гращенков А.В. и Гращенков Н.В. считают, что указанные в уведомлении денежные средства начислены им правомерно, нарушений с их стороны не было.

Липской К.Д. Уведомление было направлено Почтой России и адресатом не получено.

Директором МБУДО «СЮТ» Егоровой Д. А., до педагогических работников была доведена просьба о предоставлении подтверждающих документов, доказывающих правомерность получения премии.

Ответчики Верещагин С.Г., Гращенков А.В. и Гращенков Н.В. проигнорировали просьбы представителя Истца, и отказались в целом давать пояснения.

На основании изложенного просят суд: взыскать в пользу МБУ ДО «СЮТ» материальный ущерб с Верещагина С.Г. в размере 43490 руб., с Гращенкова А.В. в размере 35870 руб., с Гращенкова Н.В. в размере 35870 руб., с Липской К.Д. в размере 23085 руб. Взыскать с ответчиков в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 4720 руб.

Истец директор МБУДО «СЮТ» - Егорова Д.А. в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении поддержала и суду пояснила, что

рамках проведения проверки контрольно-счетной палатой деятельности учреждения по целевому расходованию бюджетных средств, было выявлено, что ответчикам были произведены выплаты за формально проведенную воспитательную работу по участию учащихся во всероссийских и международных конкурсах в 2021 году. По данному факту в адрес СЮТ было направлено предписание, ими обжаловались действия контрольно-счетной палаты, но решением Арбитражного суда от 22.01.2024 года предписание № 74 от 15.03.2023 года оставлено без изменения. Она просили своих сотрудникам вернуть выплаченные им денежные средства, в связи с чем, два человека уже денежные средства вернули, остальные пять, вносят до сих пор. Возвращенные денежные средства вносятся на наш лицевой счет, а затем возвращаются в бюджет муниципалитета. Если бы сотрудники вернули деньги сразу, они были бы перераспределены между другими сотрудниками, а так как денежные средства возвращаются по истечению финансового года, то возвращаются в бюджет муниципалитета. Служебная проверка в отношении ответчиков не была проведена, виновность лиц не была установлена, при этом с работников были отобраны объяснения. Просила суд исковые требования удовлетворить и взыскать с ответчика Верещагина С.Г. в пользу МБУДО «СЮТ» материальный ущерб в размере 43 490 руб., с Гращенкова А.В. – 35 870 руб., Гращенкова Н.В. – 35 870 руб., с Липской К.Д. – 23 085,00 рублей.

Представитель ответчика Верещагина С.Г. – Буренин Е.М. в судебном заседании, просил суд отказать в удовлетворении исковых требований, так как исковые требования не обоснованы, а также истцом пропущен срок исковой давности.

Ответчик Гращенков А.В. в судебном заседании просил суд в удовлетворении исковых требований отказать, так как его дети, с которыми он ведет кружковую работу, выставляют свои работы в интернете, получают за это награды, об этом всем известно, но контрольно-счетная палата считает иначе.

Ответчик Гращенков Н.В. в судебном заседании просил суд в удовлетворении исковых требований отказать. Его дети так же участвовали в конкурсах, которые проводились на сайте, педагогами заполнялись все графы, предусмотренные сайтом, за это дети получали сертификаты участников и ему не понятно в чем вина, так как период работы выпал на пандемию, когда вся работа проводила онлайн.

Третье лицо начальник Управления образования МО Приморско-Ахтарский муниципальный округ Краснодарского края – Ясиновская В.А. в судебном заседании пояснила, что из бюджета муниципального образования выделяются денежные средства бюджетным организациям на все, включая заработную плату. Стимуляционные выплаты входят в фонд заработной платы. Фонд заработной платы формируется из количества работников и учащихся человека\час, количество денежных средств в фонде заработной платы не зависит от участия в конкурсах. Экономия фонда заработной платы формируется из свободных вакансий и больничных листов. При условии, что решением суда денежные средства будут взысканы с ответчиков и

возвращены учреждению, они снова будут перераспределены между работниками учреждения. Контрольно-счетная палата пытается внести изменения в распределение денежных средств из фонда заработной платы, так как анализ их справка основывается на их субъективном мнении. Стоимость участия в конкурсах не отображается на заработной плате. В период пандемии вся работа велась онлайн, само участие в конкурсе бесплатное, но если ученик хочет получить красивый сертификат за участие он должен его оплатить, в противном случае участник конкурса может просто распечатать сертификат бесплатно, в любом случае участник должен разместить на сайте свою работу, которая будет оценена, но контрольно-счетная палата считает это формальным участием. В акте контрольно-счетной палаты расписаны субсидии по годам и видно, что денежные средства распределены были полностью в соответствии с положением о стимулировании. Просила суд в удовлетворении исковых требований отказать, так как исковые требования не законны и не обоснованы.

Третье лицо на стороне истца председатель Контрольно-счетной палаты МО Приморско-Ахтарский муниципальный округ Краснодарского края – Кисляк Т.Е. в судебном заседании, состоявшемся 02.12.2024г. суду пояснила, что по результатам проверки деятельности МБУДО «СЮТ» было вынесено представление, которое устоялось в Арбитражном суде, поэтому считает, что исковые требования законны и обоснованы. Целью проверки является - ежегодная плановая проверка по целевому расходованию бюджетных средств бюджетными организациями. КСП было установлено, что в соответствии с планом работы МБУДО «СЮТ» на год участие во всероссийских и международных конкурсах у них не было предусмотрено, что является нарушением. Да и сами сайты, на которых они выставляли свои работы, тоже вызывают сомнение. Было выявлено 136 дипломов, которые получены на коммерческих сайтах, не имеющих лицензии и они пришли к выводу, что это фальшивые сайты. Денежные средства выделяются на выполнение муниципального задания из фонда оплаты труда, в том числе и на стимуляционные выплаты. Не смотря на то, что по факту дети участие в конкурсах принимали, педагогами были представлены сертификаты на комиссию, комиссия эти сертификаты утвердила, контрольно-счетная палата считает эти сертификаты не действительными. На удовлетворении исковых требований настаивала, так как считала, что конкурсы проводились формально, проведение конкурсов не подтверждено протоколами и приказами о награждении участников. Просила суд исковые требования удовлетворить.

Свидетель Кравченко Н.В., в судебном заседании, состоявшемся 04.02.2025г. суду показала, что на момент рассматриваемых событий, она являлась сотрудником МБУДО «СЮТ» и председателем профсоюзной организации и в обязанности входило проведение воспитательной работы с учащимися и взаимодействие с иными лицами и организациями для осуществления дополнительного образования. Она являлась членом комиссии по распределению стимуляционных выплат, как председатель профсоюзного комитета, но ее роль в комиссии была номинальной, так как

руководитель учреждения единолично решал вопросы о перераспределении денежных средств, с чем она была категорически не согласна и из-за чего сложились неприязненные отношения с ним. Она была не согласна с тем, что не могла увидеть отчетов преподавателей и оценить их работу, предусмотренную учебным планом, на что писала письменные обращения, которые даже не были руководителем рассмотрены. Когда проводилась проверка контрольно-счетной палатой, они ей задавали вопрос по поводу распределения денежных средств, но она не могла на них ответить, так как не владела информацией. В рамках положения о стимулировании работников бюджетным организациям выделяются денежные средства на год в фонд заработной платы. Ежемесячно комиссия заседает, изучает предоставленные педагогами отчеты о работе за месяц и по результатам их работы, комиссии решает, кому и сколько начислить стимуляционных выплат, но когда она работала, этот вопрос решался единолично руководителем. Ежемесячная сумма менялась в зависимости от экономии фонда заработной платы. Дело в том, что денежные средства выделяются на год, а ежемесячная сумма, она приблизительно распределяется и варьируется от качества работы каждого преподавателя в рамках учебного плана. Протоколы подписывали все по факту по указанию руководителя. Данный период пришелся на пандемию, поэтому было принято решение участвовать в конкурсах онлайн, это все было согласовано и внесено в учебный план. Участие проводилось на основании учебного плана, оформлялось приказом, прикреплялись работы, оформлялись награждения. Она тоже принимала участие в таких конкурсах, но потом они стали вызывать сомнение и она перестала в них участвовать, об этом она сообщила руководителю и преподавателям. Считает, что преподаватель несет ответственность за то, где размещаются работы его учеников, поэтому она вернула денежные средств, которые получила необоснованно.

Свидетель Водяха О.Г. в судебном заседании, состоявшемся 04.02.2025г. суду показал, что работала в МБУДО «СЮТ» с 2015 года по 2024 год в должности заместителя директора по воспитательной работе, она являлась членом комиссии, так как была председателем профсоюза с 2023 года по 2024 год. Комиссия собирается ежемесячно, изучает отчеты, предоставленные преподавателями и по 10 бальной системе оценивает их работу за месяц, и по результатам работы начисляет стимуляционные выплаты. Участие в интернетконкурсах, это общепринятая практика, но не обязательное условие. Если не принимать участие в конкурсах, то заработная плата будет ниже, так как стимуляцию надо заработать, если кто-то не участвует в конкурсе, то сумма выплат перераспределяется между теми, кто участвовал в конкурсах. Контрольно-счетная палата посчитала, что участие в конкурсах формальное и педагогам выплатили денежные средства за участие в них незаконно. Она, также получила выплаты, поэтому в настоящее время производит возврат данных денежных средств.

Ответчик Верещагин С.Г., ответчик Липская К.Д., третье лицо на стороне истца председатель Контрольно-счетной палаты МО Приморско-Ахтарский муниципальный округ Краснодарского края – Кисляк Т.Е.,

представитель Государственной инспекции труда в Краснодарском крае - Орлов Д.А. в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине, о времени и месте рассмотрения гражданского дела уведомлены надлежащим образом. Поскольку в состязательном процессе его участники сами определяют объем личного участия в защите своих прав, суд, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание указанных лиц.

Как следует из заключения Государственной инспекции труда в Краснодарском края от 20.02.2025г. № 0145/00229 - как следует из доводов искового заявления, по результатам контрольного мероприятия Контрольно-счетной палаты муниципального образования Приморско-Ахтарского района в отношении МБУ ДО «СЮТ » вынесено предписание № 74 от 15.03.2023.

Согласно п. 3 указанного предписания, неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «Станция юных техников» за формально проделанную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах по предусмотренным критериям в 2021 году в сумме 229 053 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 180 620 рублей необходимо возместить на лицевой счет учреждения. Таким образом, истец считает, что на основании данного предписания МБУ ДО «Станция юных техников» причинен ущерб в виде необоснованных, неправомерных выплат работникам.

Согласно ст. 137 Трудового кодекса РФ, заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

При этом, в адрес Государственной инспекции труда в Краснодарском крае не представлены документы о проведении МБУ ДО «Станция юных техников» служебной проверки в отношении работников, допустивших по мнению работодателя нарушения трудового законодательства.

На основании изложенного полагает, что при получении судом документов, подтверждающих причинение ущерба работодателю в связи с умышленными виновными действиями работников, документов, свидетельствующих о соблюдении порядка проведения служебной проверки и наличия предусмотренных законом оснований для удержания денежных средств из заработной платы работников, то требования истца подлежат удовлетворению.

Суд, выслушав стороны, свидетелей, изучив исковое заявление, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению на основании следующего.

Истец, обосновывая свои требования, ссылается на п. 3 предписания Контрольно-счетной палаты МО Приморско-Ахтарский район 15.03.2023 г. согласно которому неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «СЮТ» за формально проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах по предусмотренным критериям в 2021 году в сумме 229 053 рублей, за 8 месяцев 2022 года в сумме 180620 рублей, необходимо возместить на лицевой счет учреждения. Руководствуясь ст. 238 ТК РФ, просит суд взыскать неправомерно начисленные денежные средства на выплату ежемесячной премии работникам МБУ ДО «СЮТ» за формально проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах с Верещагина С.Г. в размере 43490 руб., с Гращенкова А.В. в размере 35870 руб., с Гращенкова Н.В. в размере 35870 руб., с Липской К.Д. в размере 23085 руб.

Указанные доводы суд не может принять во внимание на основании следующего.

Как установлено судом между МБУ ДО «СЮТ» и Верещагиным С.Г. заключен трудовой договор № 4 от 17.08.2016 года и на основании приказа № 61 - л от 17.08.2016 года ответчик принят на работу в должности педагог дополнительного образования.

Между МБУ ДО «СЮТ» и Гращенковым А.В. заключен трудовой договор № 6 от 01.10. 2014 года и на основании приказа № 62 - л от 01.10.2014 года ответчик принят на работу в должности педагог дополнительного образования.

Между МБУ ДО «СЮТ» и Гращенковым Н.В. заключен трудовой договор № 14 от 01.09.2021 года и на основании приказа № 74 - л от 01.09.2021 года ответчик принят на работу в должности педагог дополнительного образования.

Между МБУ ДО «СЮТ» и Липской К.Д. заключен трудовой договор № 7 от 22.06.2021 года и на основании приказа № 51 - л от 22.06.2021 года ответчик принята на работу в должности педагог дополнительного образования.

В соответствии с Коллективным договором МБУДО «СЮТ» заработная плата сотрудника МБУДО «СЮТ» состоит из должностного оклада, установленного за исполнение работником трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности (квалификации) за календарный месяц, объема учебной нагрузки (преподавательской работы) педагогического работника в неделю, выплат компенсационного характера при выполнении работ с вредными и (или) опасными, иными особыми условиями труда, в условиях, отклоняющихся от нормальных условий труда, и др., выплат стимулирующего характера, либо условия для их установления со ссылкой на локальный нормативный акт, регулирующий порядок осуществления выплат стимулирующего характера, если их размеры зависят от установленных в общеобразовательном учреждении показателей и критериев.

Согласно п. 3.5 приложения №2 «Положение об оплате труда работников муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» Коллективного договора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» на 2022 - 2025 годы» премирование работников осуществляется по решению руководителя учреждения в пределах бюджетных ассигнований на оплату труда работников учреждения.

Согласно п. 5,6. приложения №2 «Положение об оплате труда работников муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» Коллективного договора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» на 2022 - 2025 годы» в учреждении установлен конкретный порядок, условия и критерии оценки выплаты премии. Порядок установления премии по результатам деятельности за предыдущий месяц определяется следующим образом: работником подается отчет с подтверждающими документами (Приложение №6) в комиссию по распределению премии, которая до 20 числа каждого месяца проводит заседание, где рассматривает поступившие отчеты и высчитывает абсолютный размер премии.

Согласно п. 5.7. приложения №2 «Положение об оплате труда работников муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» Коллективного договора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» на 2022 - 2025 годы» выделяемая сумма на премию педагогическим работникам (педагог дополнительного образования, педагог - организатор) делится на сумму баллов полученную работниками за месяц, полученная цена одного балла предыдущего месяца умножается на количество баллов каждого работника, в итоге получается абсолютный размер премии, который утверждается приказом директора учреждения на основании предоставленного ему протокола заседания комиссии.

Согласно п. 3.4 Приложения № 2 «Критерии эффективности деятельности педагога дополнительного образования на выплату премии по итогам работы за месяц» к Положению о порядке выплат стимулирующего и компенсационного характера, премий и материальной помощи работникам муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станции юных техников» (МБУДО «СЮТ») результаты участия в соревнованиях, олимпиадах, фестивалях, конкурсах, выставках и других массовых мероприятиях на уровне России не имеющие официального статуса оцениваются в 10 баллов.

Приказами МБУ ДО «СЮТ»№ 11 от 01.2021г. № 37 от 04.03.2021г., № 45 от 05.04.2021г. № 111 от 08.09.2021г. № 126 от 08.10.2021г., № 134 от 09.11.2021г., № 11 от 21.01.2022г. № 27 от 09.03.2022г, . № 37 от 01.04.2022г. педагогам дополнительного образования - Верещагину С.Г., Водяха О.Г., Гращенкову А.В., Гращенкову Н.В., Колесниковой С.В., Липской К.Д., Сиротиной Д.В. Стукановой Н.Л., Супрун И.В., Черкасовой А.А. приказано организовать участие учащихся во всероссийский конкурсах

в феврале 2021г., марте 2021г., апреле 2021г. сентябре 2021, октябре 2021, ноябре 2021г , январе, марте, апреле 2022г.

Поскольку ответчики являются педагогами дополнительного образования, то в их полномочия не входят издание приказов по МБУ ДО «СЮТ», в связи с чем им в вину не может быть поставлены, изданные директором приказов «Об участия во всероссийских конкурсах» без указания место проведения конкурсов, номинации, планируемого количества участников, ответственных исполнителей.

Поскольку в соответствии нормами Трудового кодекса РФ работник обязан исполнять приказы, изданные работодателем, то не смотря на утвержденные календарные Планы проведения массовых мероприятий МБУ ДО «СЮТ» на 2021-2022, 2022-2023 учебные годы, в которых не было предусмотрено участие учащихся на всероссийских и международных конкурсах, ответчики (педагоги дополнительного образования) обязаны были организовать участие учащихся во всероссийский конкурсах 2021г. и 2022г.

Учитывая, что в 2021г. и в 2022г. существовал специальный режим по причине пандемии COVID-19, что объективно препятствовало личному участию учащихся во всероссийский конкурсах, иного способа, исполнить вышеприведённые приказы МБУ ДО «СЮТ» об организации участия учащихся во всероссийский конкурсах, кроме как путем участия в конкурсах, размещенных в Интернет ресурсе, ответчикам (педагогам дополнительного образования) не представлялось возможным. При этом вышеприведёнными приказами не был установлен обязательный критерий необходимый для размещения заявки и участия учащихся в конкурсах (сведений о том, что интернет сайт должен обязательно иметь лицензию об образовательной деятельности и быть зарегистрированным в сводном реестре лицензий Федеральной службы по надзору в сфере образования в тексте приказов либо иных локальных нормативных акта, изданных работодателем, не имеется).

В соответствии с положениями о порядке выплат стимулирующего и компенсационного характера работникам МБУДО «СЮТ» и протоколами на выплату премий, подписанными комиссионно, ответчикам была начислена и выплачена премия, в том числе за проведенную воспитательную работу по участию учащихся учреждения во всероссийских и международных конкурсах в 2021г. и за 8 месяцев 2022г. При этом суд акцентирует внимание на том, что ответчики членами комиссии, утверждающей размер выплаты премии, не являлись.

На основании изложенного, принимая во внимание обязанность работника при исполнении трудовых функций надлежащим образом исполнять приказы, изданные работодателем, связанные с осуществлением работником трудовых обязанностей, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказана противоправность поведения (действия или бездействие) ответчиков.

Взыскиваемые истцом денежные средства, выплачены ответчикам в качестве стимулирующих выплат, входящих в систему заработной платы педагогов. В ходе судебного заседания судом установлено, что размер

стимулирующих выплат перечисляется образовательному учреждению МБУ ДО «СЮТ» из расчета в месяц. Распределение указанных денежных средств осуществляется в соответствии с положением о порядке выплат стимулирующего и компенсационного характера, премий и материальной помощи работникам МБУДО «СЮТ» и коллективным договором, исходя из показателей трудовой деятельности педагогов по бальной системе. В том случае если из показателей работы педагога будут исключена часть балов, это может повлиять на справедливость распределения стимулирующих выплат между работниками коллектива. Таким образом, при изменении порядка распределения денежных средств, фонда заработной платы между работниками, ущерба работодателю не причиняется.

Общие положения о материальной ответственности сторон трудового договора, определяющие обязанности сторон трудового договора по возмещению причиненного ущерба и условия наступления материальной ответственности, содержатся в главе 37 Трудового кодекса Российской Федерации.

Сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами (часть первая статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации).

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации. В соответствии с этой нормой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации "Материальная ответственность работника" определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

В силу части первой статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть 2 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном Кодексом (часть 3 статьи 247 ТК РФ).

Истцом в нарушение ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, не представлено суду достоверных и бесспорных доказательств подтверждающих факт проведения служебной проверки, с целью установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения.

Поскольку приказ о проведении судебной проверки работодателем не издавался, о проведении служебной проверки по факту причинения ущерба работодателю ответчиков не уведомляли, служебная проверки в отношении ответчиков не проводилась, таким образом работодателем (истцом по настоящему иску) не были приняты меры по объективному и всестороннему установлению всех фактов и обстоятельств, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что предусмотренная ст. 214 ТК РФ процедура привлечения работника к материальной ответственности, надлежащим образом не была соблюдена.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", даны разъяснения, согласно которым при определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам. Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Из приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", следует, что основанием материальной ответственности сторон трудового договора является материальный ущерб, причиненный одной стороной трудового договора другой стороне этого договора.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из приведенных норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что материальная ответственность работника является самостоятельным видом юридической ответственности и возникает лишь при наличии ряда обязательных условий, к которым относятся: наличие прямого действительного ущерба, противоправность поведения (действия или бездействия) работника, причинно-следственная связь между действиями или бездействием работника и причиненным ущербом, вина работника в причинении ущерба. При этом бремя доказывания наличия совокупности указанных обстоятельств законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба. Расторжение трудового договора после причинения работником ущерба работодателю не влечет за собой освобождение работника от материальной ответственности, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации, в случае установления работодателем факта причинения работником ущерба при исполнении трудовых обязанностей.

Поскольку представленные истцом доказательства не подтверждают наличие совокупности условий, при которых на работника может быть возложена материальная ответственность, а именно: наличие прямого действительного ущерба; противоправного поведения работника; вины работника в причинении ущерба; причинной связи между противоправным поведением работника (действиями или бездействием) и наступившим

ущербом, в связи с чем, суд приходит к выводу, что исковые требования МБУ ДО «СЮТ» к Верещагину С.Г., Гращенкову А.В., Гращенкову Н.В., Липской К.Д. о возмещении материального ущерба, незаконны не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

Дополнительным основание для отказа в удовлетворении исковых требований суд находит следующее.

Ответчиками заявлены ходатайства о применении срока исковой давности, данное ходатайство суд находит подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 107 ГПК РФ, процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом.

Право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока (ч. 1 ст. 109 ГПК РФ).

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

В абзаце третьем пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" разъяснено, что работодатель вправе предъявить иск к работнику о взыскании сумм, выплаченных в счет возмещения ущерба третьим лицам, в течение одного года с момента выплаты работодателем данных сумм.

Из приведенных положений части 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что срок на обращение в суд работодателя за разрешением спора о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, составляет один год. Начало течения этого

срока начинается с момента, когда работодателем осуществлены выплаты третьим лицам сумм в счет возмещения причиненного работником ущерба.

Как установлено судом, по результатам контрольных мероприятий контрольно-счётной палатой муниципального образования Приморско-Ахтарский район (далее - КСП) составлен акт от 17.10.2022 г. о выявленных нарушениях законодательства, в связи с чем КСП, в адрес истца было направлено представление от 24.10.2022 г. № 285 (т. 1 л.д. 192). Таким образом о неправомерности начисления денежных средств на выплату премии сотрудникам МБУ ДО «СЮТ», работодатель узнал в октябре 2022г.

Пунктом 1 статьи 204 ГК РФ предусмотрено, что срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросов, связанных с применение норм ГК РФ об исковой давности", в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа.

С апелляционной жалобой МБУ ДО «СЮТ» об оспаривании предписания контрольно-счётной палаты обратился в Арбитражный суд Краснодарского края 25.08.2023г.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2024г. в удовлетворении требований МБУ ДО «СЮТ», отказано.

Постановлением Арбитражного суда апелляционной инстанции от 03.04.2024г. решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2024г., оставлено без изменения.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет" (пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года N 43).

Поскольку о неправомерности начисления денежных средств на выплату премии сотрудникам МБУ ДО «СЮТ», работодатель узнал в октябре 2022г., в суд за защитой нарушенного права истец МБОУ ДО «СЮТ» обратился 11.10.2024г., а течение срока исковой давности приостанавливалось только на 7 месяцев 8 дней, при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока стороной не заявлено, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что истец обратился в суд по истечению срока исковой давности, то есть за пределами годового срока, установленного статьей 392 ТК РФ.

Суд отмечает, что доказательственная деятельность, связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ст. ст. 56, 59, 60, 67 ГПК РФ).

В случае процессуального бездействия стороны в части представления в обоснование своих требований и возражений доказательств, отвечающих

Приморско-Ахтарский рай
пронумеровано и скреплен
печатью
подпись

требованиям процессуального закона, такая сторона самостоятель неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

Истцом в нарушение ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, не представлено суду достоверных и бесспорных доказательств подтверждающих уважительность пропуска срока исковой давности.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 г. № 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" если работодатель пропустил срок для обращения в суд, судья вправе применить последствия пропуска срока (отказать в иске), если о пропуске срока до вынесения судом решения заявлено ответчиком и истцом не будут представлены доказательства уважительности причин пропуска срока, которые могут служить основанием для его восстановления (часть третья статьи 392 ТК РФ).

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Станция юных техников» к Верещагину Сергею Геннадиевичу, Гращенкову Алексею Владимировичу, Гращенкову Николаю Владимировичу, Липской Ксении Дмитриевны о возмещении материального ущерба, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда через Приморско-Ахтарский районный суд в течении месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Приморско-Ахтарского районного суда А.В. Кобзев